

**IN THE UNITED STATES DISTRICT COURT
FOR THE DISTRICT OF NEW MEXICO**

Rogelio Bolufe Izquierdo,
Petitioner,

v.

Case No. 25-1304 JB/SCY

Melissa Ortiz, et al.,
Respondents.

SUPPLEMENTAL DECLARATION OF PETITIONER

Petitioner respectfully submits this supplemental declaration to inform the Court of additional facts regarding his detention conditions and his access to legal resources.

I. Statement of Relevant Facts

1. Upon arrival at the detention facility, detainees are provided with a list of attorneys whose phone numbers do not work. This list is inoperative. The same list is also provided by the Immigration Judge in court. This has been the case for the last five months, despite the fact that it is known that the numbers do not work.
2. Throughout my legal process, I was denied access, as a pro se litigant, to a law library necessary to consult case law and legal precedents. In any event, there was no law library in the facility at that time.
3. I was never allowed to access my phone to obtain important contacts, gather evidence, or contact witnesses. I was also unable to retrieve evidence stored on my cellular phone. I was not given access to the internet, which is a fundamental tool for preparing a defense.

This constitutes a serious violation of the principles of equality before the law and due process.

4. There was repeated denial of access to pro bono attorneys, based on false statements and excuses. I was also denied access to essential defense documents. For example, on the last day before my hearing, I was not allowed to collect documents I had sent for translation with pro bono attorneys on Thursday, November 6, even though my final hearing was on November 13.
5. I have been subjected to prolonged detention without justification, a civil detention of a punitive nature, and without a real right to bond. If the records of the El Chaparral Immigration Court are examined, it will be seen that bond is not being granted to detainees. Bond hearings are conducted only to create an appearance of legality, but they

are not consistent with the law or the Constitution. In most cases, the judge states that he lacks jurisdiction to grant bond.

6. The Torrance County facility operated without a contract between CoreCivic and the government during the period of my court proceedings, from October 31 to December 30, when the contract was renewed. Being held in a facility without a contract meant:
 - I was detained by a private company without contractual authority.
 - The judge lacked valid jurisdiction over me.
7. There was a total blockage of postal mail between November 28 and December 24, preventing me from sending or receiving correspondence. This constitutes a denial of access to the courts.
8. DHS failed to provide Form I-213, resulting in trial by surprise and procedural ambush.
9. The above facts demonstrate punitive civil detention and constitutional violations, including:
 - First Amendment: retaliation for complaints or protected expression.
 - Fifth Amendment: due process violations.

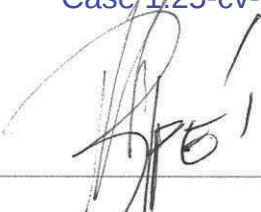
Our detention conditions are identical to those of convicted prisoners. We are housed in the same facilities, under the same disciplinary regime, with the same food and schedules. It is impossible to sleep properly, and it is impossible to prepare an adequate defense while in detention.

It is materially impossible to guarantee due process and equality before the law under these conditions.

II. Requested Relief

Petitioner respectfully requests:

1. That the Court examine and audit the bond practices at the El Chaparral Immigration Court.
2. That Petitioner be granted supervised release (for example, with an electronic ankle monitor) so that he may continue his immigration proceedings in freedom and litigate his civil complaint.



Respectfully submitted,

Rogelio Bolufe Izquierdo

A 

Torrance County Detention Facility

God bless America.

**IN THE UNITED STATES DISTRICT COURT
FOR THE DISTRICT OF NEW MEXICO**

Rogelio Bolufe Izquierdo,
Petitioner,

v.

Case No. 25-1304 JB/SCY

Melissa Ortiz, et al.,
Respondents.

Declaración suplementaria del peticionario

El peticionario presenta respetuosamente esta declaración suplementaria con el fin de informar al tribunal sobre hechos adicionales relacionados con sus condiciones de detención y su acceso a recursos legales.

I. Hechos relevantes

1. Al llegar a la detención, al detenido se le entrega una lista de abogados con números de teléfono que no funcionan. Es una lista inoperante. La misma lista es entregada también por el juez en la corte. Esto ha sido así durante los últimos cinco meses, a pesar de que saben que no funciona.
2. Durante todo mi proceso legal se me impidió el acceso, como litigante pro se, a la biblioteca jurídica indispensable para poder consultar jurisprudencia y precedentes legales. De cualquier manera, en ese momento no existía biblioteca jurídica en el centro.
3. Nunca pude acceder a mi teléfono para buscar contactos importantes, obtener pruebas o contactar testigos. Tampoco pude recuperar pruebas que tenía en mi teléfono celular. Tampoco pude acceder a internet, herramienta fundamental para preparar una defensa.

Esto constituye una grave violación del principio de igualdad ante la ley y del debido proceso.

4. Hubo una negación reiterada de acceso a abogados pro bono, basada en mentiras y excusas. También se me negó el acceso a recibir documentos esenciales para mi defensa. Por ejemplo, el último día antes de la corte no se me permitió recoger documentos que había enviado a traducir con abogados pro bono el jueves 6 de noviembre, cuando mi audiencia final fue el 13 de noviembre.
5. He sido sometido a una detención prolongada sin justificación, de carácter punitivo, y sin derecho real a fianza. Si se analizan los registros de la corte de El Chaparral, se verá que no se está otorgando fianza a los detenidos. Las audiencias de fianza se realizan únicamente para crear una apariencia de legalidad, pero no se ajustan al derecho ni a la Constitución.

6. La prisión de Torrance County operó sin contrato entre CoreCivic y el gobierno durante el tiempo de mi proceso en corte, entre el 31 de octubre y el 30 de diciembre, fecha en que se renovó el contrato. Al estar yo en una prisión sin contrato:
 - Estaba detenido por una empresa privada sin base contractual.
 - El juez no tenía jurisdicción válida sobre mi persona.
7. Hubo un bloqueo total del correo postal entre el 28 de noviembre y el 24 de diciembre, impidiéndome enviar y recibir correspondencia. Esto constituye una negación de acceso a los tribunales.
8. El DHS no envió el formulario I-213, lo que constituyó un juicio por sorpresa y una emboscada procesal.
9. Los hechos anteriores demuestran una detención civil de carácter punitivo y violaciones constitucionales, incluyendo:
 - Primera Enmienda: represalias por quejas o libertad de expresión.
 - Quinta Enmienda: violaciones al debido proceso.

Nuestra detención es idéntica a la de presos condenados. Estamos en las mismas instalaciones, bajo el mismo régimen disciplinario, con la misma comida y los mismos horarios. Es imposible dormir y es imposible defenderse correctamente estando en prisión.

Es materialmente imposible garantizar el debido proceso y la igualdad ante la ley en estas condiciones.

II. Solicitud al tribunal

El peticionario solicita respetuosamente:

1. Que se examine y audite la práctica de audiencias de fianza en la corte de El Chaparral.
2. Que se le otorgue libertad supervisada (por ejemplo, con grillete electrónico) para poder continuar su proceso migratorio en libertad y litigar su demanda civil.

Respetuosamente,
Rogelio Bolufe Izquierdo

A 

Dios bendiga a América.